

**Uwzględnione uwagi**  
**Stowarzyszenia Interwencji Prawnej i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka**  
**do rządowego projektu ustawy o cudzoziemcach**

Zezwolenie na pobyt czasowy

**1) (art. 101)**

Podkomisja zgodziła się, aby nie uznawać za podstawę do cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy okoliczności, że cudzoziemiec, któremu takie zezwolenie zostało udzielone opuścił Polskę na okres dłuższy niż 10 miesięcy.

**2) (art. 105)**

Posłowie przychylni się do sugestii SIP i HFPC, aby zrezygnować z wymogu uzyskiwania przez jednego z rodziców pisemnej zgody drugiego rodzica na złożenie w imieniu małoletniego dziecka wniosku o udzielenie mu zezwolenia na pobyt czasowy.

W uzasadnieniu proponowanej zmiany podnosiliśmy, że pozostanie przy rozwiązaniu zaproponowanym przez rząd utrudniłoby i nadmiernie sformalizowało legalizację pobytu takiego dziecka w Polsce (zwłaszcza, gdy drugi z jego rodziców przebywa zagranicą). Jeżeli zaś chodzi o obawy przed „uprowadzeniem” dzieci, wydaje się, że właśnie legalizacja ich pobytu, a zatem – m.in. wiedza wojewody o ich miejscu zamieszkania w sposób silniejszy chroni przed tego rodzaju zjawiskiem.

**3) (art. 113)**

**Dzięki uwagom SIP i HFPC posłowie podkomisji zdecydowali się wydłużyć okres, w którym cudzoziemiec zobowiązany będzie powiadomić wojewodę o ustaniu przyczyny udzielenia mu zezwolenia na pobyt czasowy z – pierwotnie założonych – 7 dni do 15 dni roboczych od dnia zdezaktualizowania się jego dotychczasowej podstawy pobytu.**

**4) (art. 118)**

Posłowie postanowili, aby cudzoziemcom, którzy są zwolnieni z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę w decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę nie wskazywać konkretnego pracodawcy.

W przypadku takich cudzoziemców, w zezwoleniu nie będzie się określać ich pracodawcy, więc będą mogli – w okresie ważności zezwolenia – zmieniać podmiot powierzający zatrudnienie na takich samych warunkach, jak obywatele polscy.

**5) (art. 121)**

Członkowie podkomisji zgodzili się z oceną SIP i HFPC, że również w przypadku osób, których celem pobytu w Polsce było wykonywanie pracy (zezwolenie na pobyt czasowy i pracę) powinno się od nich wymagać powiadomienia wojewody o utracie pracy w terminie nie 7 dni – jak to pierwotnie zakładano – lecz 15 dni roboczych od dnia ustania zatrudnienia.

6) (art. 133)

Posłowie przychyliłi się do propozycji, aby w przypadku cudzoziemców wykonujących pracę wymagającą wysokich kwalifikacji (posiadacze, tzw. „niebieskiej karty”) złagodzić reżim cofania im zezwolenia na pobyt czasowy.

Zgodnie z nowym brzmieniem przepisu, zezwolenie udzielone takiemu cudzoziemcowi będzie cofnięte wyłącznie wówczas, kiedy utraci on pracę więcej niż 2 razy (pierwotnie – nie więcej niż jeden raz), okres zaś pozostawania przez taką osobę bez pracy wyniesie łącznie więcej niż 3 miesiące.

7) (art. 134)

Dzięki sugestiom SIP i HFPC również w przypadku osób wykonujących zawód wymagający wysokich kwalifikacji wydłużeniu ulegnie okres, w którym powinny one powiadomić wojewodę o utracie pracy – z 7 dni do 15 dni roboczych.

8) (art. 148)

Podkomisja zgodziła się ze stanowiskiem SIP i HFPC, że odmowę udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy oraz cofnięcie zezwolenia już udzielonego może powodować jedynie niezaliczenie przez cudzoziemca – studenta roku studiów, nie zaś – jak było to przewidziane w propozycji rządowej – również semestru.

Zaakceptowanie przedstawionej przez nas propozycji będzie oznaczać, iż sytuacja studentów cudzoziemskich, którzy będą mieć przejściowe problemy na uczelni (np. niezaliczenie semestru) nie ulegnie pogorszeniu w stosunku do ich obecnej sytuacji prawnej.

9) (art. 159)

**Członkowie podkomisji przychyliłi się do propozycji, aby prawo do uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną przyznać również najbliższym krewnym cudzoziemców, którzy uzyskali w Polsce zgodę na pobyt ze względów humanitarnych.**

**Jest to szczególnie istotne z uwagi na fakt, że cudzoziemcy, którym będzie udzielana zgoda na pobyt ze względów humanitarnych nie będą mogli – z przyczyn obiektywnych – powrócić do kraju pochodzenia, stąd przyznanie członkom ich najbliższej rodziny prawa do uzyskania zezwolenia na pobyt w Polsce oznaczać będzie zagwarantowanie przez Polskę prawa do realizacji przez takie osoby życia rodzinnego w naszym kraju.**

10) (art. 162)

Posłowie zgodzili się, że w nowej ustawie powinno się znaleźć uregulowanie, które wprost wskaże, że zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną cudzoziemcowi, który jest członkiem rodziny osoby objętej w Polsce ochroną uzupełniającą albo zgodą na pobyt ze względów humanitarnych udziela się na okres 3 lat.

11) (art. 165)

Podkomisja przychyliła się do oceny SIP i HFPC, że każdorazowe sprawdzanie przez wojewodę czy związek małżeński cudzoziemca i obywatela polskiego „istnieje w celu obejścia ustawy” byłoby nadmierną ingerencją w życie prywatne małżonków.

Zgodnie z nowym brzmieniem podstawą do odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy dla małżonka obywatela polskiego będzie mogło być wyłącznie stwierdzenie, że związek taki „został zawarty w celu obejścia ustawy”, tzn. że od dnia zawarcia pozostawał jedynie fikcją.

**12) (art. 188)**

Członkowie podkomisji przychylni się do tego, aby od cudzoziemca, który pozostawał w Polsce w związku z toczącym się postępowaniem karnym przeciwko swojemu byłemu pracodawcy i który chciałby nadal pozostawać w Polsce (na czas sporu cywilnego z pracodawcą, np. o wynagrodzenie) wymagać jedynie wykazania posiadania miejsca zamieszkania (nie zaś – tytułu prawnego do lokalu) oraz zapewnionego utrzymania (nie zaś – stabilnego i regularnego źródła dochodu).

Zmiana ta pozwoli – w naszej ocenie – uzyskać przedmiotowe zezwolenie szerszemu kręgowi osób, tj. w szczególności tym, którzy m.in. z uwagi na toczący się spór, w który weszli z byłym pracodawcą nie są w stanie podjąć legalnego zatrudnienia w Polsce, niemniej posiadają środki zapewniające im utrzymanie w naszym kraju.

**Zezwolenia na pobyt stały i zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego UE**

**13) (art. 195)**

Posłowie zgodzili się ze stanowiskiem SIP i HFPC, że zezwolenie na pobyt stały w Polsce powinno być udzielane małoletnim dzieciom cudzoziemców, którzy uzyskali w Polsce zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego UE.

Jednocześnie podkomisja odstąpiła od wprowadzania nowego wymogu stawianego cudzoziemcom ubiegającym się o udzielenie zezwolenia na pobyt stały w postaci obowiązku potwierdzenia przez nich znajomości języka polskiego co najmniej na poziomie A2.

W toku prac w Sejmie podnosiliśmy, że wymóg taki byłby prawdopodobnie trudny do spełnienia z uwagi na koszty uzyskania tego rodzaju certyfikatów językowych, które – dla większości cudzoziemców – mogłyby się okazać zbyt wysokie oraz na istnienie dopiero zaczątków systemu sprawdzania biegłości językowej cudzoziemców.

**14) (art. 195)**

Do przepisów proponowanej ustawy wprowadzono uregulowanie, zgodnie z którym cudzoziemcowi nie będzie się odmawiać udzielenia zezwolenia na pobyt stały w przypadku, gdy opuścił terytorium RP na okres przekraczający 10 miesięcy, jeżeli jego nieobecność w Polsce była związana z odbywaniem praktyk lub uczestnictwem w zajęciach przewidzianych w toku studiów na polskiej uczelni.

Dzięki przyjęciu takiego rozwiązania studenci cudzoziemscy będą mogli bez obaw o wydanie im decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia na pobyt stały uczestniczyć, np. w wymianach w ramach programu Socrates-Erasmus.

**15) (art. 196)**

Posłowie przychyłili się do oceny SIP i HFPC, że powodem odmowy wszczęcia postępowania w sprawie o udzielenie zezwolenia na pobyt stały (w przypadku, gdy cudzoziemiec powołuje się na swoje polskie pochodzenie) nie może być fakt, że przebywa na terytorium RP na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 181.

Pozostanie przy rozwiązaniu proponowanym pierwotnie przez rząd oznaczałoby, że z przyczyn wyłącznie formalnych nie zostałyby wszczęte postępowanie zmierzające do identyfikacji konstytucyjnego prawa do osiedlenia się w Polsce na stałe osoby, która wykaże swoje polskie pochodzenie.

#### 16) (art. 197)

Podkomisja zgodziła się ze stanowiskiem SIP i HFPC, iż brak jest podstaw, aby w toku postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt stały wojewoda mógł oceniać, czy „związek małżeński [...] istnieje w celu obejścia ustawy”.

#### 17) (art. 199)

Członkowie podkomisji zgodzili się, że okres, w którym dopuszczalne będzie cofnięcie zezwolenia na pobyt stały udzielonego cudzoziemcowi ze względu na łączący go z obywatelem polskim związek małżeński w przypadku, kiedy taki cudzoziemiec rozwiódł się powinien być skrócony z 3 do 2 lat.

### Zobowiązanie cudzoziemca do powrotu

#### 18) (art. 299)

**Zgodnie z oceną SIP i HFPC posłowie zdecydowali się doprecyzować przepis o okresie, w którym cudzoziemiec będzie zobowiązany opuścić Polskę po wydaniu mu decyzji o odmowie udzielenia (albo cofnięciu) zezwolenia pobytowego oraz odmowie udzielenia (albo cofnięciu) ochrony międzynarodowej.**

**Do pierwotnego brzmienia art. 299 ust. 6 dodano formułę „w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja [...] ostateczna została cudzoziemcowi doręczona”. Pozwoli to na uniknięcie wszelkich wątpliwości, pojawiających się również w nauce prawa administracyjnego, dot. tego, kiedy decyzja wydana przez organ II instancji uzyskuje walor ostateczności. Tym samym będzie w sposób pełniejszy spełniać swoje zadanie, tzn. chronić cudzoziemców przed negatywnymi konsekwencjami ewentualnego uchybienia wskazanemu terminowi.**

#### 19) (art. 302)

Posłowie przychyłili się do stanowiska SIP i HFPC, że nielegalne wykonywanie przez cudzoziemca pracy może być podstawą zobowiązania go do powrotu tylko i wyłącznie wówczas, kiedy cudzoziemiec nie został doprowadzony do takiego świadczenia pracy na skutek bezprawnych działań jego pracodawcy, o których mowa w art. 120 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Zmiana ta pozwoli na uniknięcie negatywnych konsekwencji wykonywania nielegalnego zatrudnienia w przypadku, gdy pracodawca wykorzystał zależność służbową, błąd w którym był

---

cudzoziemiec, jego nieświadomość podejmowanych działań, aby doprowadzić go do nielegalnego świadczenia pracy.

**20) (art. 316)**

Członkowie podkomisji postanowili – zgodnie z sugestią SIP i HFPC – ograniczyć obowiązek nadawania decyzjom o zobowiązaniu do powrotu rygoru natychmiastowej wykonalności wyłącznie do tych przypadków, gdy dalszy pobyt cudzoziemca na terytorium RP mógłby stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

**21) (art. 332)**

**Posłowie podkomisji zdecydowali się wprowadzić do przepisów projektowanej ustawy zasadę, że w przypadku złożenia przez cudzoziemca skargi do sądu administracyjnego na decyzję o zobowiązaniu go do powrotu wraz z wnioskiem do sądu o wstrzymanie wykonania takiej decyzji, wydalenie cudzoziemca będzie niedopuszczalne do czasu rozstrzygnięcia przez sąd przedmiotowego wniosku.**

**Ta fundamentalna zmiana przyczyni się do zagwarantowania cudzoziemcom, których zobowiązano do powrotu prawa do poddania takich decyzji kontroli niezawisłego sądu, co jest ich prawem wynikającym zarówno z Konstytucji RP, jak i Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.**

**22) (art. 359)**

Podkomisja zdecydowała się złagodzić obowiązki nakładane na osoby, którym udzielono w Polsce zgody na pobyt tolerowany.

Cudzoziemcy, którym udzielono takiego zezwolenia będą zobowiązani do zgłaszania się do najbliższego, ze względu na ich aktualne miejsce pobytu, organu Straży Granicznej, nie zaś – jak to było przewidziane w pierwotnym brzmieniu omawianego artykułu – do organu wskazanego w decyzji, którym mógł być, np. komendant placówki odległej o kilkaset kilometrów od aktualnego miejsca zamieszkania cudzoziemca.

### Strzeżone ośrodki i areszty dla cudzoziemców

**23) (art. 398)**

Posłowie przychyliłi się do stanowiska SIP i HFPC i zdecydowali się nałożyć na sąd rozpoznający wniosek o umieszczenie w strzeżonym ośrodku małoletniego cudzoziemca pozostającego w Polsce bez opieki obowiązek kierowania się dobrem takiego cudzoziemca.

**24) (art. 399)**

Podkomisja zdecydowała się – zgodnie z sugestią SIP i HFPC – przyznać cudzoziemcowi, wobec którego organ Straży Granicznej zastosował środek alternatywny wobec detencji, prawo do zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia do sądu rejonowego.

**25) (art. 402)**

Członkowie podkomisji zdecydowali się wprowadzić do projektowanej ustawy uregulowanie, zgodnie z którym również w przypadku rozpoznawania wniosku o umieszczenie w strzeżonym ośrodku pełnoletniego cudzoziemca wraz z pozostającymi pod jego opieką dziećmi, sąd będzie zobowiązany kierować się także dobrem dzieci.

Jednocześnie podkomisja zdecydowała o przyznaniu cudzoziemcom prawa do zaskarżenia postanowień o zastosowaniu wobec nich środka alternatywnego wobec detencji również wówczas, gdy o jego zastosowaniu zdecydował nie organ Straży Granicznej lecz sąd.

**26) (art. 404)**

Posłowie zgodzili się z oceną SIP i HFPC, że w projektowanej ustawie powinno znaleźć się uregulowanie, które wprost wskaże (bez potrzeby odwoływania się do przepisów kodeksu postępowania karnego), iż na postanowienie o umieszczeniu w strzeżonym ośrodku oraz na postanowienie o przedłużeniu okresu pobytu w takiej placówce przysługuje zażalenie do sądu okręgowego.

**27) (art. 407)**

**Członkowie podkomisji przychyliłi się do stanowiska SIP i HFPC i zdecydowali o skróceniu okresu po upływie którego dopuszczalne będzie złożenie przez cudzoziemca zażalenia na postanowienie organu Straży Granicznej o odmowie uwzględnienia wniosku o zwolnienie ze strzeżonego ośrodka z 3 do 1 miesiąca liczonego od dnia, w którym po raz ostatni orzekano w przedmiocie stosowania wobec cudzoziemca środka detencyjnego.**

**Zmiana ta pozwoli na zagwarantowanie cudzoziemcowi prawa do poddania – negatywnego z punktu widzenia jego interesów – postanowienia organu Straży Granicznej kontroli niezależnego sądu. Dotąd instytucja zażaleń na postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku o zwolnienie pozostawała, co wykazały badania przeprowadzone przez SIP w istocie „martwą literą prawa”.**

**Równocześnie podkomisja przystała na to, aby do przesłanek wydania postanowienia o zwolnieniu cudzoziemca ze strzeżonego ośrodka dodać okoliczność, iż wykonanie decyzji o zobowiązaniu do powrotu jest – ze względów prawnych lub faktycznych – niemożliwe.**

**28) (art. 471)**

Podkomisja zdecydowała, że spod monitoringu pomieszczeń w strzeżonym ośrodku wyłączone zostaną nie tylko pomieszczenia przeznaczone dla celów sanitarno-higienicznych, jak proponował to rząd, ale również pokoje dla cudzoziemców.